ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-11/20

в отношении адвоката Т.К.А.

г. Москва 24 ноября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя Г.И.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.10.2020 г. по жалобе доверителя Г.И.М. в отношении адвоката Т.К.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Г.И.М. в отношении адвоката Т.К.А., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы доверителя на основании соглашения в суде первой инстанции по жилищному спору.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: приняв поручение на представление интересов заявителя в суде первой инстанции, 09.06.2020 г. не явился в судебное заседание, а после досрочного расторжения заявителем соглашения об оказании юридической помощи не вернул отработанное вознаграждение в размере 45 000 руб.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Т.К.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* паспорт Г.И.М.;
* соглашение от 04.06.2020 г.;
* квитанция № 5 от 04.06.2020 г.;
* доверенность от 11.06.2020 г.;
* распоряжение от 27.07.2020 г.;
* электронная карточка дела.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что 09.06.2020 г. он присутствовал в судебном заседании вместе с доверителем, что подтверждается материалами адвокатского досье. Судебное заседание было отложена из-за неявки ответчика и ее представителя. Перед следующим судебным заседанием, которое должно было состояться 07.08.2020 г. он позвонил доверителю и тот сообщил ему, что он отозвал доверенность и у него другой представитель.

Также адвокат поясняет, что заявитель Г.И.М. обращался с исковым заявлением о взыскании с адвоката суммы вознаграждения в суд, однако исковое заявление было возвращено.

К письменным объяснениям адвоката были приложены копии следующих документов:

* заявление Г.И.М. от 09.06.2020 года о допуске представителя;
* определение мирового судьи судебного участка № Х от 17.08.2020 года;
* заявление адвоката Т.К.А. в Н. районный суд г. М. от 18.11.2020 года;
* судебный приказ от 17.05.2018 года.

Адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 В заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что адвокат не присутствовал на первом заседании, а затем при встрече отказался возвратить деньги.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Т.К.А. осуществлял представительство заявителя по жилищному спору в рамках гражданского дела, рассматриваемого Н. районным судом г. М., на основании соглашения.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия констатирует, что факт явки адвоката в судебное заседание 09.06.2020 подтверждается представленными адвокатом материалами процессуальными документами. Заседание, назначенное судом на указанную дату, было отложено ввиду неявки стороны ответчика и его представителя, что подтверждается изученной комиссией электронной карточкой дела на сайте суде.

Таким образом, в данной части нарушения адвоката не подтверждаются материалами рассматриваемого дела.

Относительно довода заявителя о невозврате адвокатом неотработанного вознаграждения комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Комиссия, руководствуясь вышеуказанными нормами законодательства об адвокатской деятельности, а также п. 1 ст. 978 ГК РФ, также указывала, что поскольку объём работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объёме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю.

Так, адвокат Т.К.А. не отрицает факт досрочного расторжения соглашения с доверителем Г.И.М., о чем доверитель сообщил адвокату посредством телефонной связи 05.08.2020 г.

Поэтому в сложившейся ситуации адвокат Т.К.А. был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с Г.И.М. суммы отработанного адвокатом вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю, или исходя из конкретной ситуации пояснить доверителю, почему он не имеет возможности совершить указанные действия.

Указанная обязанность адвокатом исполнена не была, доказательств обратного комиссии не представлено.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Т.К.А. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.И.М.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.К.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.И.М., выразившееся в том, что:

* адвокат Т.К.А. после досрочного расторжения с доверителем Г.И.М. не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.